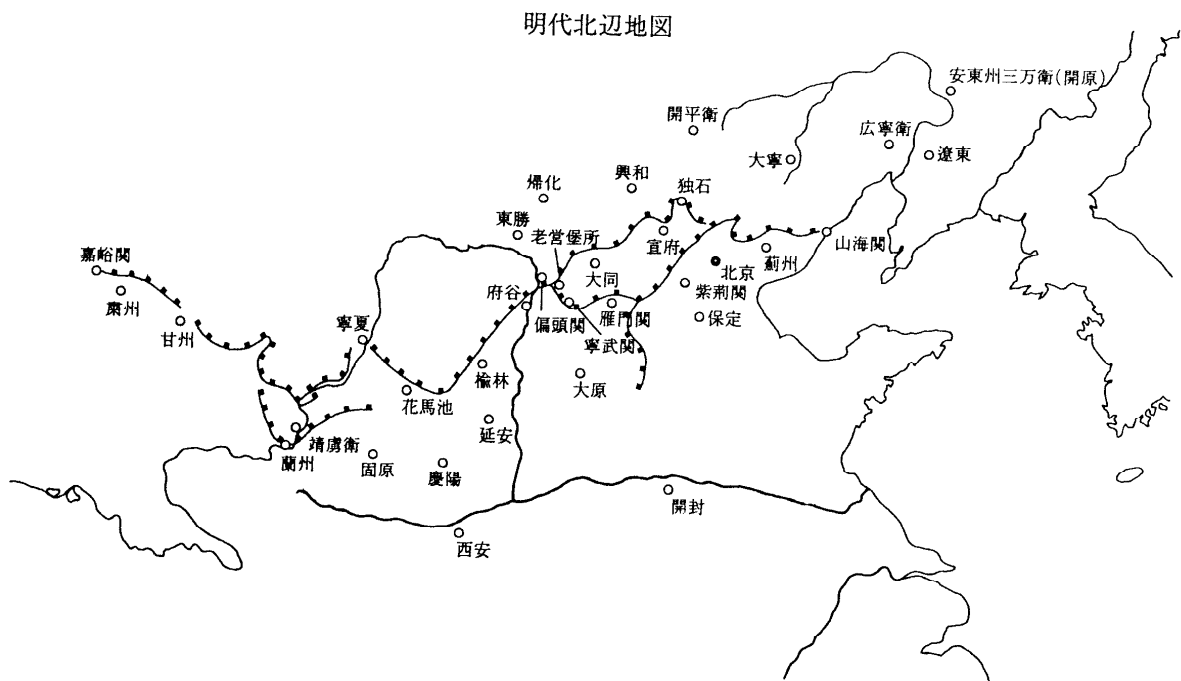


# 邊鎮糧餉

明代中後期的邊防經費與國家財政危機，1531-1602



賴建誠

新竹市 30013

清華大學經濟系

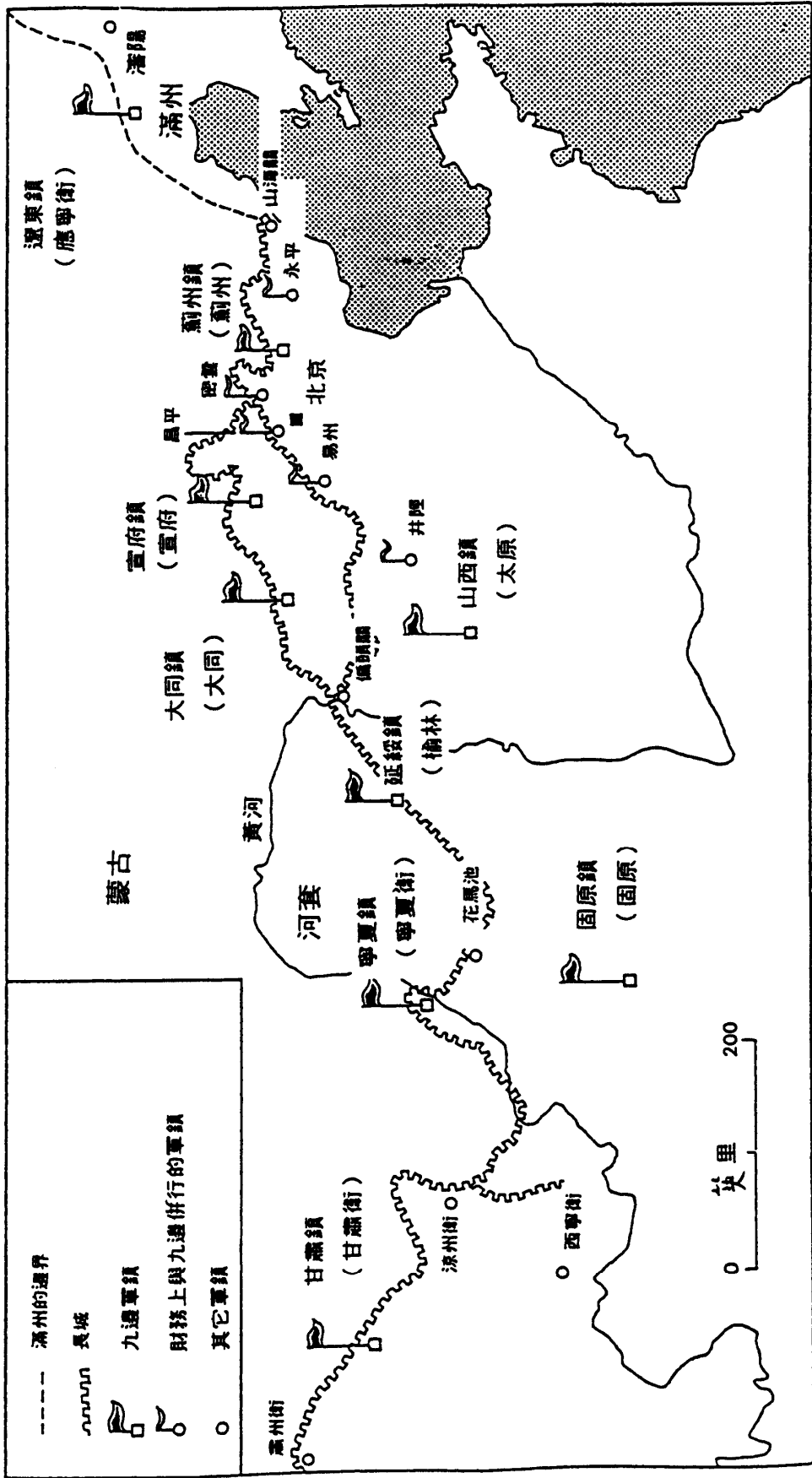
電話: (03) 574-2891

傳真: (03) 572-2476

lai@mx.nthu.edu.tw

2007 年 10 月

書稿全文 PDF 檔 ([www.econ.nthu.edu.tw/teachers/lai/](http://www.econ.nthu.edu.tw/teachers/lai/))



附錄圖 7-1 16世紀晚期的北邊軍鎮

資料來源：黃仁宇(2001)《十六世紀明代中國之財政與稅收》，頁333。

## 簡要目次

### 第一篇 綜觀概述

- 1 楔子 2
- 2 歲入歲出與邊防經費 24

### 第二篇 邊鎮糧餉解析

- 3 軍馬錢糧數額 43
- 4 屯田與屯糧 74
- 5 民運糧餉 100
- 6 邊鎮漕糧 123
- 7 鹽法與邊儲 149
- 8 京運年例銀 179
- 9 俸糧與折銀 191
- 10 修邊經費 200
- 11 其他雜項 225
- 12 綜合比較 234

### 第三篇 困境與省思

- 13 糧餉的限制與對策 249
- 14 總結與省思 264

### 附錄

- 1 潘潢〈查核邊鎮主兵錢糧實數疏〉解析 277
- 2 〈神宗實錄卷 51〉解析 300
- 3 《太倉考》解析 307
- 4 楊俊民〈邊餉漸增供億難繼酌長策以圖治安疏〉解析 320
- 5 《萬曆會計錄》的結構與內容 329
- 6 軍事體系與邊防指揮 347
- 7 十三邊鎮史略 365
- 8 管理的問題與困境 392
- 9 邊鎮鎮守總兵表 402
- 10 邊鎮大事記，1368-1631 413

參考書目 428

後記

## 內容簡介

邊鎮糧餉是明代國家財政的一大負擔，邊防與財政危機可以說是一體的兩面。有人說「明代亡於邊防」，本書的結論基本上支持這個說法。本書所研究的時段，是嘉靖 10 年（1531）到萬曆 30 年（1602）這段期間。為什麼選 1531-1602 年間來研究？因為正好有 5 項系統性的邊鎮糧餉史料，可用來呈現九邊 13 鎮的軍馬錢糧數額，說明這 70 多年間，邊鎮糧餉的結構與變動趨勢。

(1) 潘潢〈查核邊鎮主兵錢糧實數疏〉（嘉靖 29 年，1550），內有嘉靖 10 年與 28 年的九邊軍馬錢糧數。(2) 魏煥《皇明九邊考》（嘉靖 21 年，1542），卷 2-10 有嘉靖 18 年前後的九邊軍馬糧餉數。(3)《萬曆會計錄》（萬曆 10 年，1582），卷 17-29 記載萬曆 10 年前後 13 邊鎮的軍馬錢糧。(4)〈楊司農奏疏〉（萬曆 22 年，1594），記載萬曆 21 年 13 邊鎮的軍馬錢糧。(5) 茅元儀《武備志》（天啓元年，1621），卷 204-8 記載萬曆 30 年前後的 13 邊鎮軍馬糧餉。這 5 項史料提供 6 個時點的數據：嘉靖 10、18、28 年、萬曆 10、21、30 年。雖然是單年的數據，但已能呈現結構性的特徵與變動的趨勢。

以《萬曆會計錄》（1582）卷 17-29 為例，13 邊鎮官軍與糧餉的編制，在萬曆初期（1570 年代）有官軍人數近 70 萬，軍費高達 8 百多萬兩。這 8 百多萬兩，是萬曆 6 年太倉（國庫）撥給各邊鎮年例銀總額的 2.57 倍左右，是同年太倉銀庫收入的 2.25 倍左右。邊鎮糧餉對國家財政的耗竭，並不亞於錢穆所指出的 3 大項：內府、宗藩、冗官。

就 1531-1602 年間的軍事局勢來說，大約可分成 2 個階段。(1)明代中後葉北方俺答之大患，始於嘉靖 10 年（1531），息於萬曆 10 年（1582，俺答死，張居正逝）。(2) 1582 之後的 20 年間，漢蒙雙方大致維持著均衡的局面。萬曆 30 年（1602）之後，北患就逐漸轉向遼東地區。

全書 14 章分 3 篇。首篇 2 章，綜述全書的主旨與結構、歲入歲出與邊防經費的比例。次篇 10 章，解說與邊糧相關的 9 項議題、綜合比較 1531-1602 年間的各項統計數據。第三篇 2 章，析述朝廷如何應付經費的限制、省思邊糧問題對明朝的關鍵性。書末的 10 項附錄，呈現 4 項統計資料、6 項與邊鎮相關的背景解說。

這項研究用現代的話來說，就是在審查嘉靖初期至萬曆後期的邊鎮糧餉情事，系統地陳列 13 邊鎮糧餉的諸項相關數字、解說歷年間的變化趨勢、分析各項影響因素、報告糧餉的限制與對策，最後提出總結與省思。

表 2-4 萬曆 6 年（1578）皇室與太倉銀庫的歲出項目與數額

(1)公侯駙馬伯	(2)吏部等衙門	(3)光祿、太常等寺觀院局	(4)錦衣等 78 衛所
祿米折銀 16,561 兩(0.39%)	(1)官吏監生支奉米約 40,385 石 (2)官員每年約支銀 44,660 兩(1.06%); 銅錢 3,341,650 文	(1)約支本色米 64,728 石 (2)折色銀 10,807 兩 (0.26%) (3)光祿寺廚役約支冬衣布折銀 1,422 兩(0.03%)	(1)約支本色米 2,018,714 石 (2)折色銀 216,884 兩(5.13%) (3)折奉并折絹布銀 268,397 兩(6.35%) (4)軍士冬衣布折銀 82,121 兩(1.94%) (5)本色棉花 257,080 斤 (6)倉庫草場官每年約支本色米 20,441 石，折色銀 2,134 兩(0.05%)

(5)內府各監局庫	(6)宛大貳縣孤老	(7)五軍	(8)巡捕營
民匠每年約支本色米 1,532 石；折色銀 152 兩 (0.0001%)	(1)每年約支本色米 15,117 石 (2)冬衣本色布 4,164 疋	(1)每年約支本色米 120,996 石 (2)冬衣布折銀 2,230 兩 (0.05%) (3)本色棉花 6,590 斤 (4)出征、防守官軍口糧米 43,051 石 (5)馬匹約支本色料 24,430 石；草 800,628 束；銀 79,639 兩 (1.89%)	(1)官軍家丁支口糧 7,300 石 (2)馬匹草料折銀 29,810 兩(0.71%)

(9)錦衣旗手等	(10)騰驤四衛營	(11)中都留守司等	(12)京 5 草場
捕盜馬匹草料折銀 16,818 兩(0.40%)	馬匹支草料折銀 14,859 兩(0.35%)	班軍行糧并做工鹽糧折銀 50,410 兩(1.19%)	支銀 16,271 兩(0.39%)

(13)御馬參倉等	(14)太常寺	(15)內官監寶鈔司
支銀 148,403 兩 (3.51%，每年增減不一)	豬價銀 570 兩(0.001%)	買稻草銀 949 兩(0.02%)

(16)宣府等 13 鎮年例銀共 3,223,046 兩(76.29%)
(1)宣府鎮 296,000 兩；(2)大同鎮 450,638 兩；(3)山西鎮 206,300 兩；(4)延綏鎮 377,515 兩；(5)寧夏鎮 39,294 兩；(6)固原鎮 63,721 兩；(7)甘肅鎮 51,497 兩；(8)遼東鎮 409,984 兩；(9)薊州鎮 424,892 兩（軍門撫夷銀 28,800 餘兩）；(10)密雲鎮 394,037 兩；(11)永平鎮 241,858 ；(12)昌平鎮 175,541 兩（內扣撥易州鎮銀 32,101 兩，實該銀 143,440 兩）；(13)易州鎮 59,000 兩（附井陘鎮 3,970 兩）。

說明：每項銀兩之後的%，是佔本表銀兩總額 4,224,730 兩的百分比。

資料來源：《會計錄》1:19-21。

表 2-6 明代中葉後軍費佔太倉歲出總數的比例，1548-1617

年份	(1)太倉歲出銀兩數	(2)太倉支付軍費銀兩數	(2) ÷ (1) =%
嘉靖 27 年(1548)	3,470,000	2,310,000	66.57
軍費支出包括募軍、防秋、擺邊、設伏、客兵、馬料、商舖料價、倉場糧草，以及補歲用不敷等項。			
嘉靖 28 年(1549)	4,122,727	2,210,000	53.65
軍費指的是京運的「邊費」。			
嘉靖 43 年(1564)	3,630,000	2,510,000	69.15
同上。			
隆慶 1 年(1567)	3,710,000	2,360,000	63.31
軍費銀數僅指本年邊餉銀，而歲出總數則包括邊餉與京俸祿米草等項折銀。			
隆慶 1 年(1567)	5,530,000	4,180,000	75.61
同年補發年例銀 182 萬兩，歲出與邊支均告上升，軍費的比重也隨著增加。			
隆慶 3 年(1569)	3,790,000	2,400,000	63.33
軍費僅指「京運年例」。			
隆慶 4 年(1570)	3,800,000	2,800,000	73.68
軍費指的是「邊餉」。			
萬曆 5 年(1577)	3,494,200	2,600,000	74.41
軍費指的是「主客兵年例等銀」。			
萬曆 6 年(1578)	4,224,730	3,223,051	76.29
軍費是根據《會計錄》計算出來的額定年例，而不是當年的實際支出。			
萬曆 14 年(1586)	5,920,000	3,159,400	53.37
軍費指的是「各邊年例」。			
萬曆 18 年(1590)	4,065,000	3,435,000	84.50
軍費指的是「各邊年例等銀」。			
萬曆 28 年(1600)	4,500,000	4,000,000	88.89
軍費指的是「京運年例」。			
萬曆 29 年(1601)	4,700,000	4,000,000	85.11
軍費指的是太倉庫銀額內支出的九邊年例的歲費。			
萬曆 40 年(1612)	4,000,000	3,890,000	97.25
軍費指的是「邊餉」。			
萬曆 45 年(1617)	4,219,029	3,819,029	92.49
軍費指的是「歲出邊餉」，而歲出總數則包括邊餉與庫、局內外等項用度。			

資料來源：全漢昇、李龍華(1973)〈明代中葉後太倉歲出銀兩的研究〉，頁 196-7，第 6 表。

表 3-1.1 嘉靖 18 年（1539）前後遼東鎮的軍馬錢糧數額

(1)常操馬步官軍人等	64,280 員名		
(2)守墩空官軍人等	8,625 員名		
(3)冬操夏種官軍人等	14,497 員名		
合計	87,402 員名		
錢糧	數額	折銀	得銀
(1)山東歲入本鎮			
(1.1)夏稅秋糧折布	320,000 疋	每疋 3 錢	96,000 兩
(1.2)鈔麥	180,000 石	每石 1.5 錢	27,000 兩
(1.3)花絨	70,000 斤	每斤 0.5 錢	350 兩
(1.4)又花絨	62,000 斤	每斤 0.6 錢	372 兩
(1.5)草	253,563 束	每束 0.09 錢	2,282 兩
(2)山東運鹽司折鹽布	46,063 疋	每疋 3 錢	13,819 兩
(3)永平府鹽鈔折銀	----	----	911 兩
(4)本鎮屯糧	259,990 石	各折不等	205,965 兩
(5)年例銀			150,000 兩
(6)額派客兵引鹽銀			27,225 兩
(7)補歲用不敷引鹽銀			24,139 兩
(8)本鎮本色秋青草	3,585,260 束		----

合計：(1)官軍 87,402 員名；(2)馬騾匹頭數不詳；(3)銀 548,063 兩；(4)糧料 439,990 石（已折銀）。

資料來源：《九邊考》卷 2 頁 7, 13。

表 3-1.2 萬曆 10 年（1582）前後遼東鎮的軍馬錢糧數額

原額（年代不明）	現額	說明
(1)官軍 94,693 名	(1)主兵官軍 83,324 名	(1)比原額減 10,820 員名（計算錯誤，應是減 11,369 員名）
(2)馬 77,001 匹	(2)馬騾 41,830 匹頭	(2)比原額減 35,251 匹頭
(3)屯糧 700,000 石	(3)屯糧	(3.1)比原額減 420,788 石
(4)民運	(3.1)料 279,212 石	(5)比原額減 30,146 引
(4.1)布 320,000 疋	(3.2)荒田糧折銀 431 兩	(6)比原額增 399,984 兩
(4.2)花絨 140,000 斤	(4)民運銀共 159,842 兩	
(5)鹽 141,548 引	(5)兩淮、山東鹽共 111,402 引（該銀 39,076 兩）	
(6)京運銀 10,000 兩	(6)京運年例銀（連客兵）409,984 兩	
	(7)京運年例銀（40,000 兩），加添遊兵、防工、家丁行糧料草銀（62,058 兩），共發 102,058 兩	

現額合計：(1)官兵 83,324 名；(2)馬騾 41,830 匹頭；(3)銀 711,391 兩；(4)糧料 279,212 石。

資料來源：《會計錄》卷 17:664-5。

表 3-1.3 萬曆 30 年（1602）前後遼東鎮的軍馬錢糧數額

原額		
(1)官軍		94,693 員名
(2)實在		83,340 員名
	原額馬	77,001 匹
	現額馬驢	41,830 匹頭
原額		
(1)屯糧		700,000 石
(2)民運布		320,000 疋
(3)花絨		140,000 斤
(4)鹽引		141,548 引
(5)京運銀		10,000 兩
現額		
(1)主兵屯糧料		279,212 石
(2)荒田糧折銀		432 兩
(3)民運銀		159,843 兩
(4)鹽引		111,402 引
(5)京運年例銀		307,925 兩
(6)客兵年例銀		102,059 兩

現額合計：(1)官兵 83,340 員名；(2)馬驢 41,830 匹頭；(3)銀 570,259 兩；(4)糧料 279,212 石。

資料來源：《武備志》「鎮戍」卷 2 頁 9-11。

表 3-1.4 遼東鎮的軍馬錢糧數額對比：1531, 1539, 1549, 1582, 1593, 1602

	嘉靖 10 年（1531）	嘉靖 18 年（1539）	嘉靖 28 年（1549）
(1)官兵	70,451 名	87,402 名	81,443 名
(2)馬驢	49,961 匹頭	不詳	60,128 匹頭
(3)銀	394,870 兩	548,063 兩	498,944 兩
(4)糧料	不詳	439,990 石（已折銀）	166,987 石（已折銀）

	萬曆 10 年（1582）	萬曆 21 年（1593）	萬曆 30 年（1602）
(1)官兵	83,324 名	83,324 名	83,340 名
(2)馬驢	41,830 匹頭	41,830 匹頭	41,830 匹頭
(3)銀	711,391 兩	937,700 兩	570,259 兩
(4)糧料	279,212 石	379,200 石	279,212 石



表 12-1 嘉靖 10 年（1531）9 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	70,451 (18.97%)	49,961 (27.16%)	394,870 (11.74%)	不詳
2 薊州鎮	42,900 (11.55%)	15,000 (8.16%)	201,438 (5.99%)	201,674 (6.72%)
3 宣府鎮	不詳	不詳	913,250 (27.16%)	不詳
4 大同鎮	58,620 (15.78%)	21,880 (11.89%)	992,460 (29.53%)	不詳
5 山西鎮	不詳	不詳	90,168 (2.68%)	1,605,746 (53.44%)
6 延綏鎮	41,451 (11.16%)	17,426 (9.47%)	247,658 (7.36%)	145,440 (4.84%)
7 寧夏鎮	41,614 (11.21%)	21,887 (11.89%)	不詳	514,485 (17.12%)
8 甘肅鎮	40,245 (10.84%)	24,919 (13.54%)	389,821 (11.59%)	228,990 (7.62%)
9 固原鎮	76,093 (20.49%)	32,901 (17.89%)	132,721 (3.95%)	308,188 (10.26%)
<b>合計</b>	<b>371,374 (100%)</b>	<b>183,974 (100%)</b>	<b>3,362,386 (100%)</b>	<b>3,004,523 (100%)</b>

資料來源：附錄 1 內的 9 個相關表格之下的合計額。

表 12-2 嘉靖 18 年（1539）前後 9 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	87,402 (14.11%)	55,198 (24.84%)	548,063 (13.49%)	439,990（已折銀）
2 薊州鎮	101,293 (16.36%)	10,700 (4.82%)	236,960 (5.83%)	11,852,088 (88.35%)
3 宣府鎮	58,062 (9.37%)	45,543 (20.49%)	939,803 (23.12%)	65,402 (0.48%)
4 大同鎮	59,909 (9.67%)	46,944 (21.12%)	755,189 (18.58%)	515,196 (3.85%)
5 山西鎮	27,547 (4.45%)	9,665 (4.35%)	249,015 (6.13%)	225,449 (1.68%)
6 延綏鎮	58,067 (9.38%)	22,219 (9.99%)	350,017 (8.61%)	145,440 (1.08%)
7 寧夏鎮	70,263 (11.34%)	19,595 (8.82%)	290,603 (7.15%)	186,346 (1.39%)
8 甘肅鎮	89,501 (14.45%)	6,560 (2.95%)	445,851 (10.97%)	199,602 (1.49%)
9 固原鎮	67,294 (10.87%)	5,800 (2.62%)	249,015 (6.12%)	225,449 (1.68%)
<b>合計</b>	<b>619,338 (100%)</b>	<b>222,224 (100%)</b>	<b>4,064,516 (100%)</b>	<b>13,414,972 (100%)</b>

資料來源：《九邊考》卷 2-10（參見第 5 章內與《九邊考》相關表格之下的合計額）。

說明：薊州鎮的糧料石數 11,852,088 過高，甚可疑。

表 12-3 嘉靖 28 年（1549）9 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	81,443 (17.74%)	60,128 (30.27%)	498,944 (8.79%)	166,987（已折銀）
2 薊州鎮	47,853 (10.42%)	11,726 (5.91%)	307,081 (5.41%)	209,200 (24.85%)
3 宣府鎮	82,974 (18.07%)	28,693 (14.44%)	1,138,355 (20.05%)	271,281（已折銀）
4 大同鎮	81,529 (17.75%)	25,647 (12.91%)	1,043,953 (18.39%)	515,196（已折銀）
5 山西鎮	37,818 (8.24%)	11,714 (5.89%)	838,325 (14.76%)	398,292（已折銀）
6 延綏鎮	44,036 (9.59%)	20,557 (10.35%)	513,135 (9.03%)	145,440 (17.28%)
7 寧夏鎮	31,890 (6.94%)	13,343 (6.72%)	493,866 (8.71%)	318,661（已折銀）
8 甘肅鎮	39,882 (8.69%)	18,206 (9.16%)	517,883 (9.12%)	218,673 (25.97%)
9 固原鎮	11,755 (2.56%)	8,644 (4.35%)	325,740 (5.74%)	268,550 (31.90%)

合計	<b>459,180 (100%)</b>	<b>198,658 (100%)</b>	<b>5,677,282 (100%)</b>	<b>841,863 (100%)</b>
----	-----------------------	-----------------------	-------------------------	-----------------------

資料來源：附錄 1 內的 9 個相關表格之下的合計額。

表 12-4 萬曆 10 年（1582）前後 13 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	83,324 (12.14%)	41,830 (14.78%)	711,391 (8.58%)	279,212 (14.08%)
2 薊州鎮	34,658 (5.05%)	6,399 (2.26%)	780,706 (9.43%)	103,568 (5.22%)
3 永平鎮	42,871 (6.24%)	15,008 (5.30%)	404,935 (4.89%)	61,234 (3.09%)
4 密雲鎮	33,569 (4.89%)	13,120 (4.64%)	656,506 (7.92%)	211,456 (10.66%)
5 昌平鎮	19,039 (2.77%)	5,625 (1.99%)	167,256 (2.03%)	189,272 (9.54%)
6 易州鎮	34,697 (5.05%)	4,791 (1.69%)	365,961 (4.42%)	23,077 (1.16%)
6（附井陘鎮）	不詳	不詳	60,713 (0.74%)	32,545 (1.64%)
7 宣府鎮	79,258 (11.54%)	33,147 (11.73%)	1,438,736 (17.38%)	132,038 (6.66%)
8 大同鎮	85,311 (12.43%)	35,870 (12.68%)	1,142,824 (13.81%)	713,219（已折銀）
9 山西鎮	55,295 (8.05%)	24,764 (8.76%)	764,541 (9.23%)	50,114 (2.53%)
10 延綏鎮	53,254 (7.76%)	32,133 (11.36%)	693,619 (8.38%)	154,313 (7.78%)
11 寧夏鎮	27,934 (4.07%)	14,657 (5.18%)	224,154 (2.71%)	149,652 (7.54%)
12 甘肅鎮	46,901 (6.83%)	21,680 (7.66%)	450,800 (5.44%)	232,434 (11.72%)
13 固原鎮	90,412 (13.18%)	33,842 (11.97%)	417,023 (5.04%)	364,731 (18.38%)
合計	<b>686,523 (100%)</b>	<b>282,949 (100%)</b>	<b>8,279,165 (100%)</b>	<b>1,983,646 (100%)</b>

資料來源：《會計錄》卷 17-29（參見第 5 章內與《會計錄》相關表格之下的合計額）。

表 12-5 萬曆 21 年（1593）13 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	83,324 (12.78%)	41,830 (14.98%)	937,700 (13.11%)	379,200 (19.96%)
2 薊州鎮	31,658 (4.86%)	6,399 (2.29%)	480,580 (6.72%)	90,300 (4.75%)
3 永平鎮	33,911 (5.21%)	13,506 (4.84%)	266,000 (3.72%)	61,500 (3.24%)
4 密雲鎮	52,502 (8.05%)	20,768 (7.44%)	478,670 (6.69%)	168,100 (8.85%)
5 昌平鎮	28,875 (4.43%)	8,737 (3.13%)	269,570 (3.77%)	39,200 (2.06%)
6 易州鎮	34,697 (5.32%)	4,791 (1.73%)	474,880 (6.63%)	23,000 (1.21%)
7 宣府鎮	78,924 (12.11%)	32,904 (11.79%)	935,200 (13.07%)	188,100 (9.90%)
8 大同鎮	85,311 (13.09%)	35,870 (12.85%)	886,090 (12.38%)	78,100 (4.11%)
9 山西鎮	51,746 (7.95%)	22,660 (8.12%)	675,480 (9.44%)	50,100 (2.64%)
10 延綏鎮	36,230 (5.57%)	26,567 (9.52%)	605,010 (8.46%)	156,300 (8.23%)
11 寧夏鎮	27,773 (4.26%)	13,919 (4.98%)	218,300 (3.05%)	166,000 (8.74%)
12 甘肅鎮	46,901 (7.19%)	21,680 (7.76%)	549,730 (7.68%)	232,400 (12.23%)
13 固原鎮	59,813 (9.18%)	29,527 (10.57%)	377,420 (5.28%)	267,700 (14.08%)
合計	<b>651,665 (100%)</b>	<b>279,158 (100%)</b>	<b>7,154,630 (100%)</b>	<b>1,900,000 (100%)</b>

資料來源：附錄 4 表 1 至 13 末的合計額。

表 12-6 萬曆 30 年（1602）前後 13 邊鎮的軍馬錢糧分佈

	主兵官軍（員名）	馬騾牛駝（匹頭）	銀（兩）	糧料（石）
1 遼東鎮	83,340 (12.90%)	41,830 (15.04%)	570,259 (8.54%)	279,212 (10.77%)
2 薊州鎮	31,658 (4.91%)	6,399 (2.30%)	571,942 (8.57%)	50,000 (1.93%)
3 永平鎮	39,940 (6.18%)	15,080 (5.42%)	285,797 (4.28%)	61,234 (2.36%)
4 密雲鎮	33,569 (5.20%)	13,120 (4.72%)	422,544 (6.33%)	161,458 (6.23%)
5 昌平鎮	19,039 (2.95%)	5,625 (2.02%)	167,280 (2.51%)	189,272 (7.31%)
6 易州鎮	不詳	不詳	386,794 (5.79%)	23,077 (0.89%)
6（附井陘鎮）	不詳	不詳	60,713 (0.91%)	32,545 (1.25%)
7 宣府鎮	79,258 (12.27%)	33,147 (11.92%)	1,267,735 (18.99%)	132,038 (5.09%)
8 大同鎮	85,311 (13.21%)	35,870 (12.90%)	481,650 (7.21%)	713,219 (27.50%)
9 山西鎮	55,295 (8.56%)	24,764 (8.90%)	691,543 (10.36%)	50,114 (1.93%)
10 延綏鎮	53,254 (8.24%)	32,133 (11.55%)	673,740 (10.09%)	154,313 (5.95%)
11 寧夏鎮	27,934 (4.33%)	14,657 (5.27%)	228,449 (3.42%)	149,653 (5.77%)
12 甘肅鎮	46,901 (7.26%)	21,660 (7.79%)	450,802 (6.75%)	232,434 (8.96%)
13 固原鎮	90,412 (13.99%)	33,842 (12.17%)	417,023 (6.25%)	364,731 (14.06%)
合計	<b>645,911 (100%)</b>	<b>278,127 (100%)</b>	<b>6,676,271 (100%)</b>	<b>2,593,300 (100%)</b>

資料來源：《武備志》「鎮戍」卷 1-5（參見第 5 章內與《武備志》相關表格之下的合計額）。

## 邊鎮糧餉與國家興亡

2002 年初，我向國科會申請研究本書的計畫時，有位評審者建議我探索一個問題：「嘉（靖）、隆（慶）、萬（曆）時，也就是相當於（本）計畫（所）研究的這段時期，中國似乎出現了經濟隆景，大陸學者以前稱之為“資本主義的萌芽”。（在）繁榮的經濟下（，）卻出現了政府的財政危機，這實在很令人費解。」另一位評審用不同的說法，建議我研究相同的事情：「但是（本研究）似乎比較看不出對明代中國經濟總體性的觀察與描述。或許在這方面給予適當篇幅的說明，可更能（讓）讀者了解到（，）何以邊防的經費造成政府財政的重大負擔，進而成為明代亡國的原因（之一）。」

綜合這兩位的建議，我整理出下列 3 個子題，嘗試稍作解說。

(1) 有哪些統計資料，可用來呈現明代的經濟總體性？從這些資料，可以看出嘉隆萬時期的經濟，真的是處於資本主義萌芽繁榮期嗎？

(2) 如果全國經濟處於繁榮期，為何政府的財政一直給人緊繃與捉襟見肘的印象？

(3) 北虜南倭的沉重支出，是政府財政危機的主因嗎？若無邊鎮糧餉的負擔，政府的財政結構會有明顯的不同嗎？整體性的經濟會有更好的榮景嗎？明朝的壽命可以顯著地延長嗎？

### 1 嘉靖、隆慶、萬曆 3 朝的經濟較繁盛嗎？

要判斷某個經濟的體質，現代的方法是同時檢驗幾個主要的經濟指標，包括：經濟成長率、平均國民所得、物價指數、農工商業的產值結構、進出口額、人口數、就業率、貨幣供給量、利率、匯率、外匯存底，等等。明代的經濟指標當然不可能這麼完整，依據梁方仲（1980）《中國歷代戶口、田地、田賦統計》的資料，我們從甲表 51 至 73（頁

185-247) 中，可以查索到明代歷朝的戶口、田地、稅糧數字。這些數字包括在 13 個布政司的情形，有些還能細分到縣級的層次。在乙表 28 至 60 (頁 331-79) 中，梁方仲進一步提供稅糧數、實徵米麥額等項目的數字，及其百分比的變化。這些豐富的細節表格，給明史研究者提供莫大的便利，這種歷史統計是歐美諸國無法相比擬的。

雖然梁方仲用了許多篇幅，來呈現這麼多細節的數字，但整體性地歸納起來，能用來作長期相互比較的項目卻不多，大概只有戶數、人口數、田地畝數這 3 大項，以及從這 3 大項所衍生計算出來的每戶平均口數、每戶平均畝數、每口平均畝數。這些數字已在本書第 2 章的表 2-1 內呈現過了。也就是說，現在的明代經濟指標中，我們無法找到經濟成長率的變化、平均國民所得的變化、貨幣供給量、利率、失業率這些重要的經濟體質指標，只有戶數、口數、田地畝數這 3 項基本指標，可用來顯示明代經濟的長期變化。

我要用第 2 章的表 2-1 來回答第一個問題：本書所研究的時段（嘉靖、隆慶、萬曆年間），是明代經濟較繁盛的時期嗎？請看表 2-1 的最後 3 欄數字，那是以明初洪武年間的數字為底 (= 100%)，來對比其他各朝的戶、口、田地數額的升降起伏。以戶數來說，嘉隆萬 3 朝約是洪武年間的 90% 至 94% 之間，和洪熙、宣德、弘治年間差不多。就口數來說，從正德到隆慶年間的口數介於 103% 和 107% 之間，明顯高於其他朝代。就田地畝數來說，嘉隆萬期間的田畝數確實有很明顯的成長。從這 3 項的成長率看來，我們可以接受一項判斷：如果表 2-1 的數字可靠的話，那麼嘉隆萬期間的經濟，在整個明代約 3 百年間來說，是屬於較繁榮的階段。至於這個階段是否為資本主義的萌芽期，由於這個問題的爭議性甚大，且非本書的主題，暫且不論。

## 2 嘉隆萬時期的政府財政狀況較佳嗎？

表 2-2 對比洪武 26 年 (1393)、弘治 15 年 (1502)、萬曆 6 年 (1578) 的「夏稅麥」和「秋糧米」。我們只需看全國的總額變化即可。在「夏稅麥」方面，洪武年間有 4.7 百萬餘石，弘治年間降到 4.6 百萬餘石，萬曆時還要略少。在「秋糧米」方面，這種遞減的情形也一樣。若和表 2-1 對照，我們會得到一個印象：在經濟較繁盛、人口數明顯增加的嘉隆萬時期，財政收入卻是累退的。張居正在萬曆時期的財政目標，是要「原額可以漸復」，可見政府收入累退的情況嚴重。為何經濟繁盛期間的財政收入反倒減少呢？張居正主政時期頒布的《會計錄》卷 1 頁 21 說，那是由於「田沒於兼併，賦詭於飛隱，戶脫於投徙；承平既久，姦偽日滋，其勢然也。」

本書首章一開始，就引用錢穆《國史大綱》對明代財政三項危機的精闢解說。他認為「明室財政……其弊端之大者，一曰內府，……二曰宗藩，……三曰冗官，……」宗藩與冗官對財政的影響，較不易用量化的方式表達，內府的消耗則較有明確的帳目可查，以下針對這個子題提出較細節的證據。

本書第 2 章的表 2-3 與表 2-4，詳細列舉皇室在萬曆 6 年 (1578) 歲入與歲出的項目與數額。以表 2-3 的「內承運庫」為例，歲入是：(1) 慈寧、慈慶、乾清 3 宮的子粒銀共 4.925 萬兩；(2) 金花銀共 10.12729 萬兩；(3) 黃金 2 千兩。這些數額夠不夠內府使用呢？以《張居正集》內的記載為例，萬曆 7 年 3 月，神宗下令要張居正擬旨，傳工部鑄錢以供內庫賞用。張居正因而上奏〈請停止輸錢內庫供賞疏〉，請求暫停鑄錢，神宗才罷住這個念頭。神宗的需求有多大呢？

昨該文書官姚秀口傳聖旨：「內庫缺錢賞用，著臣等擬旨，傳該部鑄造進用。欽此。」臣等查得萬曆四年二月，奉聖旨：「萬曆通寶制錢，著鑄二萬錠，與嘉靖、隆慶等，相

兼行使。戶、工二部知道。欽此。」本月又該工部題鑄造事宜。節奉聖旨：「錢式照嘉靖通寶，鑄金背一萬四千錠，火漆六千錠，著以一千萬文進內庫應用。欽此。」萬曆五年二月內，該戶部進新鑄制錢。又奉聖旨：「這錢錠還查原定二萬之數，以一半進內庫應用，一半收貯太倉。欽此。」及查工部題議，制錢二萬錠，該錢一萬萬文，用工本銀十四萬九千兩，大半取之太倉銀庫。此奉旨鑄錢之大略也。（《張居正集》第1冊頁391）

此段文字的要點在最後一句：鑄這些錢需要花費工本銀 14.9 萬兩，這筆錢從哪裡來？「大半取之太倉銀庫」。也就是說，表 2-3 內每年皇室內府的歲入非但不夠用，還要從國庫內取 15 萬兩銀子來鑄錢花用。張居正以首輔和皇帝老師的身份，制止了這項旨意，神宗被迫止念。

這類的事在隆慶年間也發生過。例如隆慶 2 年（1568）穆宗命戶部從國庫中支取 30 萬兩花用，張居正那時是內閣大學士，上奏〈請停取銀兩疏〉勸阻。「昨者，恭睹聖諭，欽取戶部銀三十萬兩。隨該戶部奏稱：邊費重大，國用不足，欲乞聖明停止取用等因。」（《張居正集》第1冊頁41）

張居正在奏疏中有進一步的解說，讓人讀起來悲觀。「自嘉靖二十九年（1550），虜犯京師之後，邊費日增，各處添兵添馬，修堡修城，年例犒賞之費，比之先朝，數幾百倍，奏討請求，殆無虛日。加以連年水旱災傷，百姓徵納不前，庫藏搜括已盡。臣等備查御覽揭帖，計每歲所入，折色錢糧及鹽課、贖贖事例等項銀兩，不過二百五十餘萬，而一歲支放之數，乃至四百餘萬，每年尚少銀一百五十餘萬，無從措處。生民之骨血已罄，國用之廣出無經。臣等日夜憂惶，計無所出。方與該部計議設處，支持目前，尚恐不給。若又將前項銀兩取供上用，則積貯愈虛，用度愈缺，一旦或有饑荒、盜賊之事，何以應之？該部所以懇切具奏，誠事勢窮蹙，有萬不得已者也。」

萬曆初年的國家財務結構，要比隆慶年間緩和許多，這和邊鎮糧餉有密切關係：「北虜款貢，邊費省減。」當時的國家財政狀況，也可從張居正的奏疏看出：「今查萬曆五年，歲入四百三十五萬九千四百餘兩。而五年所入，僅三百五十五萬九千八百餘兩。是比舊少進八十餘萬兩矣。五年歲出，三百四十九萬四千二百餘兩。而六年所出，乃至三百八十八萬八千四百餘兩，是比舊多用四十萬餘矣。」雖然赤字不嚴重，張居正在奏疏中仍勸神宗以節儉為上：「總計內外用度，一切無益之費，可省者省之；無功之賞，可罷者罷之。」（《張居正集》第1冊頁385-6）

### 3 明代亡於邊防嗎？

這當然是較聳人聽聞的表達方式，可以換個較中性的問法：明代的軍事支出，嚴重到足以威脅國家存亡的程度嗎？答案：「是的」。從第 2 章表 2-6 可以看到一項重要的指標：嘉靖 27 年（1548）到萬曆 45 年（1617）之間，從太倉（國庫）所支付的軍費銀兩數，佔太倉歲出銀兩數的百分比。表 2-6 內所謂的「軍費」，在各年度的定義與範圍略有不同，但所得到的百分比，都高到令人驚訝的程度。

這一系列的百分比當中，以萬曆 14 年（1586）的 53.37% 最低。此表中只有兩個年份低於 60%；有 3 個年份在 60% - 70% 之間；從萬曆 18 年（1590）之後，都超過 85%，甚至有高到 97.25% 者（萬曆 40 年，1612）。雖然 13 邊鎮糧餉只是其中一項，但這可能是最沈重的單項。如果沒有北方的外患，也就是說，假如 13 邊鎮的糧餉額為零的話，我們有理由相信，明代的財政結構會明顯不同，整體經濟會有更好的繁榮，明代的壽命也可以顯著地延長。

證據何在？第 12 章的表 12-1 至表 12-6 告訴我們，從嘉靖 10 年（1531）到萬曆 30

年（1602）間，13 邊鎮的主兵官軍數，從 37.1 萬（嘉靖 10 年）增到 61.9 萬（嘉靖 18 年）、到 68.6 萬（萬曆 10 年）；每年所編列的銀兩數，從嘉靖 10 年的 336 萬餘兩，暴增到萬曆 10 年的 827 萬餘兩。這 827 萬兩的邊鎮軍費，是萬曆 6 年太倉銀庫（國庫）每年收入 367 萬餘兩（表 2-3）的 2.25 倍！單看這個數字就可以推測，明朝大概不能延續多久了。如果現代某個企業的財務狀況如此（支付給警衛保全的費用，竟然是公司營業收入的 2.25 倍），那我們就可以判斷，這家公司應該會迅速倒閉。

這種窘困的情境，我們從趙世卿《司農奏議》卷 4 頁 17-8 的〈差官分催錢糧疏〉，可以看到淒慘的描述。趙世卿從萬曆 30 年（1602）3 月任戶部尚書，至 39 年（1611）9 月為止，他對邊餉匱乏與太倉空乏的狀況，有第一手的觀察。「題為九邊告急，萬不能支，懇恩暫借老庫銀兩，以救目前危困事。……連日細查省直拖欠，自（萬曆）二十九年至三十二年，約二百萬有奇，即三十三年未完，已至百萬，加以近日典禮，河工虧減，又不下百萬。夫臣（戶）部歲入歲出僅此四百萬耳，茲就一歲而言，入有百萬之款，出有百萬之增，合計歲額共虧二百萬金。則邊餉之告匱而太倉之一空，又何待於臣之詞畢乎？」萬曆末年邊餉告急的狀況，在《司農奏議》卷 5〈借請〉、卷 6〈籌邊〉內的諸多奏疏內，還有不少東借西挪、憂心如焚的描述，因篇幅所限不俱引。

從另一個角度來看，嘉靖 10 年（1531）到萬曆 30 年（1602）間，邊鎮軍費佔太倉銀庫每年收入的比例，還不是最嚴重的階段。表 2-6 顯示，萬曆 40 年（1612）之後，由於遼東軍事狀況危急，有過剿餉、練餉、遼餉等「三餉」加派（共 4 次），邊鎮餉額更大，虛耗、拖欠、侵吞的情況也很嚴重，基本上已是無力回天的狀態。分析此時期的邊鎮糧餉與國家財政危機，雖然統計資料更豐富，情節更驚心動魄，但那已是在屋倒牆塌的階段，所具備的分析意義，不能與本書所研究時段（嘉靖 10 年至萬曆 30 年），那種互有勝敗、媾和、封王、離間、互市的拉鋸狀態相提並論。