

## 讀《明史紀事本末·開國規模》

徐泓

逐條校註《明史紀事本末·開國規模》之後，發現其中訛誤與疏漏之處甚多。再比對史事內容與史論要點，又發現前後呼應不佳；編撰史事與撰寫史論作者顯然是兩組人馬，殆無疑問。史論部分為谷應泰抄襲蔣棻《明史紀事》之作，史事敘述部分則由徐倬、張壇負責編撰。《明史紀事本末》名義上由谷應泰總其成，但由上述種種跡象看來，谷應泰缺乏司馬光主編《資治通鑑》的能耐，既抄襲蔣棻《明史紀事》的篇目與史論於前，又不能指導修正徐倬、張壇編撰的缺點於後。整部書的構想與議論基本上抄自蔣棻《明史紀事》，其史識雖屬上乘，但就史源的運用與選材而論，其史書的編撰水平，確實稱不上是「一代良史」。敘述開國規模，居然忽略開國制度的興革與演變，已是致命缺失；而篇幅分布的嚴重失衡，更是缺點。〈開國規模〉後半部的史事敘述，隨意抄摘史源，草草了結；頗令人失望。《明史紀事本末》至今還是被明史研究者視為「研究明史不可或缺的史籍之一」，但就〈開國規模〉的編撰水平而論，其史源運用及選材標準，頗多可議之處。《明史紀事本末》長期以來所得到的高度評價，恐怕真的是一個人云亦云的「迷思」。

徐泓，〈「明史紀事本末·開國規模」校讀--兼論其史源運用與選材標準〉，《台大歷史學報》，第 20 期，民 85.11，頁 537-615